银行业审慎监管、公允价值计量与财务报告稳健性*

毛新述　梅　曦　朱　琳

内容提要：本文以2001－2013年我国沪深两市银行业上市公司为研究样本，运用混合横截面回归模型，检验了银行业审慎监管与财务报告稳健性之间的关系，以及2007年新会计准则实施后，公允价值计量的扩大对银行业财务报告稳健性的影响。研究发现，受审慎监管原则的影响，我国银行业上市公司的盈余稳健性要显著高于非银行业上市公司，并且2007年企业会计准则实施后，银行业上市公司的盈余稳健性并未显著降低。这表明，银行业审慎监管强化了财务报告稳健性，从而可以更好地保护债权人利益和维护金融稳定。

关 键 词：审慎监管　公允价值计量　稳健性

作者简介：毛新述，北京工商大学商学院副教授，100084；
梅　曦，北京工商大学商学院硕士研究生，100084；
朱　琳，对外经济贸易大学国际经济与贸易学院硕士研究生，100029。

中图分类号：F231　**文献标识码**：A　**文章编号**：1002－8102(2015)07－0070－11

一、引　言

经济交易中广泛存在的信息不对称现象要求在制度中发展相应的机制以保证信息的有用性。会计制度中的稳健性原则是约束因信息不对称而导致道德风险的一种制度安排，是现代公司制企业中一项重要的财务报告机制和公司治理机制(Watts，2003)。稳健性原则要求公司报告盈余对坏消息的反映比对好消息的反映更加及时和充分，对收益和费用的确认实施不同的可证实标准，以确保内在于商业环境中的不确定性和风险被充分考虑(毛新述、戴德明，2008)。银行业高负债、高风险的经营特点，一方面突显了强化财务报告稳健性的重要性，另一方面也导致了审慎监管制度的产生。审慎监管是1997年巴塞尔银行监管委员会(BCBS)发布的《有效银行监管的核心原则》中所确立的重要原则，其实质是要求银行充分反映其资产和负债的风险。审慎监管的根本目标是防范金融风险的聚集和蔓延，促进金融体系安全，保持金融和经济稳定。审慎的、有效的、持续的监管是银行业金融机构的生命线(刘明康，2009)。财务报告中的稳健性原则与审慎监管的要求是基本一致的，但两者的目标不同。审慎监管的目标主要是防范风险，而财务报告的目标则主要是为投资者提供决策有用的信息。一般而言，会计准则中稳健性原则的贯彻尚不足以充分反映银行

* 本文得到国家自然科学基金项目"公开债务融资的动因与治理效应研究"(71202023)；北京市属高等学校青年拔尖人才培育计划项目"公开债务融资中债权人保护研究"(CIT&TCD201304027)；北京工商大学国有资产管理协同创新中心项目(GZ20131101、GZ20131002)的资助。

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

业内在的各种风险，银行业需要通过监管机构补充制定相关要求来实现审慎监管，以实现对银行业投资者和债权人的利益保护，维护金融稳定。

为了提高财务报告的透明度，保护投资者利益，自 20 世纪 90 年代以来，公允价值计量逐步在会计准则中得到广泛应用。公允价值计量要求及时确定资产和负债未实现利得和损失，在提高财务报告透明度的同时，通常会削弱银行业审慎监管的功能和降低财务报告的稳健性。美国金融危机发生后，有关公允价值计量与审慎监管的冲突进一步激化，公允价值计量运用的扩大是否削弱了银行业审慎监管对财务报告稳健性的影响，已成为会计准则制定机构和银行监管机构关注的重要问题。

截至目前，关于银行业企业的财务报告稳健性，以及审慎监管和公允价值计量对银行业企业财务报告稳健性影响的研究仍鲜有涉及。银行业审慎监管是金融监管的核心，自 2008 年金融危机以来，历年政府工作报告中都强调通过强化银行审慎监管来提高金融监管的有效性，先后提出要探索、建立和健全宏观审慎监管框架。本文通过考察银行业审慎监管对财务报告的影响，一方面可以为现有银行业审慎监管政策的传导机制和实施效果提供经验证据；另一方面，也有利于金融监管机构和会计准则制定机构统筹制定有关金融监管政策和会计准则，从而更好地保护股东、债权人利益和维护金融稳定。

二、制度背景与文献综述

（一）审慎监管原则

审慎监管是巴塞尔银行监管委员会发布的《有效银行监管的核心原则》（1997）中所确立的重要原则，也是国际银行监管史上具有里程碑意义的准则。审慎监管的含义随着银行监管制度改革而不断变化，已从最初的微观审慎监管原则发展成为微观审慎监管和宏观审慎监管并重的监管体系。审慎监管原则从 1998 年引入到我国的银行监管体系中，经不断发展后目前已基本实现了国际接轨。

1. 巴塞尔协议中审慎监管的产生与发展

20 世纪 70 年代后，伴随着布雷顿森林体系的瓦解和浮动汇率制的实施，银行间面临越来越激烈的竞争，银行资产规模无序膨胀，严重危害着国际银行业的稳定。这种恶劣的金融环境导致了 1988 年《巴塞尔资本协议》的诞生。此后，巴塞尔委员会对其进行了不断完善和修订。其中 1996 年推出的《资本协议有关市场风险的补充规定》（以下简称《补充规定》）和 1997 年推出的《有效银行监管的核心原则》（以下简称《核心原则》）是迄今为止最为重要的两次修订。《补充规定》进一步强调了市场风险的管理，而《核心原则》不仅确立审慎监管为重要原则，同时，提出了要求监管当局制定和实施资本充足率、风险管理、内部控制、资产质量、损失准备、风险集中、关联交易和流动性管理等方面的审慎监管法规。

2004 年《巴塞尔新资本协议》形成，该协议在审慎监管原则的基础上，坚持以最低资本充足率要求为核心，明确规定了对操作风险的相关资本要求，完善了信用风险的监管要求，建立了以最低资本充足率、外部监管和市场约束为三大支柱的全面风险监管体系。

2008 年，美国次贷危机爆发，并引发了全球性的金融危机，由此导致了全球金融监管的新一轮改革，并直接催生了 2010 年通过的《巴塞尔协议Ⅲ》。该协议旨在从银行个体（微观审慎）和金融系统（宏观审慎）两方面来加强全球金融风险监管。在微观审慎层面，一是细化了资本定义，重新确立了普通股在资本监管中的主导地位；二是提高资本充足率的监管标准；三是引入杠杆率作为风险资本的补充；四是在资本框架中加入流动性风险监管。在宏观审慎层面，包括建立逆周期缓

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

存资本、留存缓存资本，以及系统重要性银行的附加资本。

2. 我国银行业审慎监管的发展

我国从1998年开始进入银行审慎监管阶段，但由于资本监管没有被严格执行，巴塞尔协议的审慎资本监管要求对银行资本行为的影响并不显著（吴俊等，2008）。2004年2月，我国银监会发布了《商业银行资本充足率管理办法》，开始实施巴塞尔协议下8%的资本监管标准，该办法为我国商业银行设定了三年资本充足率达标过渡期，要求2007年1月1日前商业银行实现资本充足率达标。2007年2月，为稳步推进新资本协议在我国的实施，银监会发布了《中国银行业实施新资本协议指导意见》。截至2011年，我国商业银行基本上能达到第一大支柱的核心要求，第二、第三支柱的实施仍处于初级阶段。我国于2009年3月13日正式成为巴塞尔委员会的新成员，在《巴塞尔协议Ⅲ》出台后，中国银监会于2011－2012年颁布了多个管理文件，对商业银行资本充足率、杠杆率、流动性和贷款损失准备等提出了具体监管要求，构成了未来一段时期中国银行业监管的新框架（尹继志、陈小荣，2012），被称为中国版的“《巴塞尔协议Ⅲ》”。

（二）审慎监管与财务报告稳健性

大量的研究考察了财务报告稳健性的产生（Watts，2003）、存在性（Basu，1997；Holthausen 和 Watts，2001；李增泉、卢文彬，2003；等等）、国际差异（Ball，Kothari 和 Robin，2000）与经济后果（Ahmed，Billings，Morton 和 Stanford-Harrls，2002；Lara，Osma 和 Penalva，2006；等等）。但有关审慎监管及其对财务报告稳健性影响的研究较少。

Brownbridge，Kirkpatrick 和 Maimbo（2002）认为在大部分低收入国家审慎监管的执行力度受到很多因素的阻碍，其中就包括财务报告的低透明度。丁友刚、岳小迪（2009）回顾了1980年以来美国银行界和会计界在贷款准备计提上所展开的冲突和争论，并对我国银行业自建立贷款准备政策以来所经历的政策变迁，以及这些政策变迁对银行稳健性和会计透明度的影响进行了研究，研究发现监管机构和准则制定机构对贷款准备计提政策的模糊和不一致，不仅影响了银行的稳健经营，也损害了财务报告的透明度。

彭玉龙、李荣林（2007）对美国非寿险公司法定财务报表与全球非寿险上市公司通用财务报表进行比较研究后发现，审慎监管下的法定财务报表较通用财务报表更稳健。这表明法定财务报表比通用财务报表能够更好地服务于审慎监管。Borio 和 Tsatsaronis（2004）认为，财务报告服务于审慎监管需要一个“平行的过渡”过程，该过程需要监管机构和会计准则制定机构密切合作，实施全面谨慎的措施以抵消财务报告准则的变化对金融稳定产生的任何不良影响。

（三）公允价值计量与财务报告稳健性

张荣武、伍中信（2010）认为，在公允价值会计模式中，公允价值与会计稳健性之间完全背离；而在混合会计模式中，公允价值与会计稳健性之间会适度耦合。肖翔等（2012）以2004－2009年A股上市公司为样本，检验了新会计准则实施对会计盈余稳健性的影响。他们发现，2007年企业会计准则实施后会计盈余仍然具有稳健性特征，但公允价值计量的广泛使用使稳健性降低。杜兴强、杜颖洁（2010）以我国1998－2008年公允价值应用变迁为背景，考察了上市公司会计稳健性的变化。结果显示，我国上市公司的会计稳健性在公允价值应用的各个阶段有所不同。在1998－2000年的引入阶段，会计稳健性不明显；而在2001－2006年的回避阶段，上市公司表现出了显著的会计稳健性；相比之下，在2007－2008年的重新采用阶段，会计稳健性有所波动，但公允价值的应用并没有必然导致会计稳健性下降。

通过上述回顾可知，在财务报告稳健性方面，国内外已有文献主要集中在非金融企业财务报告稳健性的测度和比较，以及稳健性的影响因素和经济后果方面；在审慎监管方面，主要集中在相

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

关的理论分析和政策制定层面。有关银行业审慎监管和会计准则中公允价值计量对银行业财务报告稳健性的影响的研究则鲜有涉及，而本文对这些问题进行了探讨。

三、理论分析与研究假设

（一）审慎监管与银行业财务报告稳健性

从债务契约的角度看，银行的存款人和债权人，人数多且分散，在股东（或管理层）和债权人的契约中，当银行经营业绩好时，存款人仅能按事前契约得到其本金和利息；而当银行经营业绩不好或资不抵债时，存款人却可能无法收回他们的投资，这意味着银行存款人面临非对称的收益，同时面临着较大的道德风险。并且，银行业公司的资产负债率高，例如，2001－2013 年，我国银行业上市公司的平均资产负债率高达 95%，在这一背景下，为了保护债权人利益，除了在会计准则中贯彻稳健性原则之外，还需要一套额外的监管制度，以保护存款人和其他债权人利益。巴塞尔新资本协议作为一套完整的、国际通用的银行监管标准，提出了将资本充足率、监督检查与市场纪律作为银行业风险管理的三大支柱，明确了对信用风险、市场风险和操作风险计提资本的要求。这套审慎监管原则对财务报告稳健性的影响主要表现为：要求对金融资产损失的确认更加及时。巴塞尔新资本协议要求采用预期损失模型确认贷款减值损失，在贷款违约定义、损失识别期间、违约风险暴露、损失估计周期方面同现行会计准则的规定有着不同程度的差异（梁洁红等，2014）。例如，按照巴塞尔新资本协议的规定，预期损失一般定位为未来 12 个月可能发生的所有违约事项，损失识别期间需要涵盖未来 12 个月；而现行会计准则所确认的损失则是资产负债表日已发生损失事件所引起并能可靠计量的预计未来现金流量的减少，损失识别期间为资产负债表日及以前期间。巴塞尔新资本协议所定义的违约损失是指违约发生后的经济损失，包括与某个风险敞口相关的直接和间接成本。而会计准则只要求核算违约发生后对应的会计损失，在损失确认时不要求反映未来预期损失，因此损失确认金额通常更小。

基于以上的分析，相对于非银行业上市公司，审慎监管下银行业上市公司的财务报告更稳健。此外，在金融行业中，除了银行业以外，保险业、证券业也存在一定的审慎监管，但相对而言，银行业审慎监管的要求更高。一方面，银行业涉及的利益主体数量更庞大，例如存款人和债权人数量更多且更分散；另一方面，传统的保险业务不太可能产生系统性风险，虽然保险公司参与资本市场可能会导致较高的流动性风险，但是这些风险可以通过加强微观审慎监管而得到有效解决，而不需要进行宏观审慎监管。故本文在检验时，将非银行业上市公司进一步区分为非银行金融业上市公司和非金融业上市公司，同银行业上市公司分别进行比较研究。其中非银行金融业上市公司包括保险业、证券业等上市公司，非金融业上市公司是指金融业上市公司以外的上市公司（通常指一般工商类上市公司）。基于上述分析，本文提出假设 1：

假设 1：银行业上市公司财务报告稳健性比非银行业上市公司财务报告稳健性高。

假设 1a：银行业上市公司较非银行业上市公司的财务报告稳健性更高。

假设 1b：银行业上市公司较非银行金融业上市公司财务报告稳健性更高。

（二）公允价值计量与银行业财务报告稳健性

自 20 世纪 90 年代初以来，我国会计制度开始逐步与国际会计准则趋同。随着 1993 年“两则两制”、1998 年《股份制企业会计制度》、2001 年《企业会计制度》和 2006 年《企业会计准则》的颁布，我国先后经历了四次较大规模的会计制度改革。在会计制度中贯彻稳健性原则，提高报告主体的盈余稳健性，是我国 1993－2005 年会计改革的主基调（毛新述、戴德明，2008）。稳健性原则于 1993 年引入我国会计准则，1998 年我国财政部颁布实施了《股份制企业会计制度》之后，稳健性

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

原则在会计准则和实务中的运用开始备受关注。2001 年财政部颁布的《企业会计制度》和《金融企业会计制度》更是充分贯彻了稳健性原则的要求,《企业会计制度》要求一般工商企业计提 8 项减值准备;对银行业上市公司而言,《金融企业会计制度》对相同业务也做了类似的规定,并且对银行业所特有的贷款资产的损失准备计提做了专门规定。2007 年实施的《企业会计准则》,包括 1 项基本准则与 38 项具体会计准则,实现了同国际财务报告准则(IFRS)的全面趋同。其主要的变化包括:在会计准则制定中采纳了资产负债观,扩大了公允价值计量的使用范围。但《企业会计准则——基本准则》仍然要求,企业对交易或者事项进行会计确认、计量和报告时应当贯彻审慎性(稳健性)原则。除以公允价值计量且其变动计入当期损益的资产外,其他资产在发生减值时都要计提减值损失。

公允价值计量要求及时对称地确认资产和负债未实现利得和损失,而稳健性原则对资产和负债未实现利得和损失的确认是不对称的,即要求及时确认可能的损失,推迟确认可能的收益。因此,公允价值计量与稳健性原则下对利得和损失的不对称处理要求不一致,公允价值计量会降低确认"好消息"和"坏消息"的不对称程度。特别是,2007 年执行的新会计准则中,要求对交易性金融资产等采用公允价值计量。相对于一般工商企业,银行作为管理风险的主要金融机构,其管理的交易性金融资产规模更大。2007－2013 年期间,我国非金融业上市公司交易性金融资产平均规模约为 902 万元,非银行金融业上市公司交易性金融资产平均规模约为 83 亿元,而银行业上市公司交易性金融资产平均规模达到了约 332 亿元,远远高于非金融业和非银行金融业上市公司的平均规模。新会计准则实施后,相对于非银行业上市公司而言,公允价值计量的扩大对银行业上市公司财务报告稳健性的影响更大。

从财务报告角度看,公允价值计量可能加剧金融体系的顺周期效应,放大金融危机。在经济高涨时,因市场价格上升,使用公允价值计量会形成丰厚的账面资产价值和利润,并进一步推动金融产品价格上涨,刺激银行扩大信贷规模,进而加剧金融风险;反之,在经济衰退时则陷入"资产账面价值下跌——资本缩水——恐慌、抛售——价格继续下跌——信贷紧缩"的恶性循环,使得低迷的经济雪上加霜(李文泓,2009)。而从维护金融稳定的角度看,监管机构可以通过"微观审慎"和"宏观审慎"来强化监管,包括抑制最低资本要求的过度周期性波动、推动实施前瞻性拨备制度、建立宏观审慎目标和防止银行体系贷款过快增长,进而减少公允价值计量导致的顺周期效应,并在一定程度上减少公允价值计量对财务报告稳健性的影响。基于上述分析,本文提出假设 2:

假设 2:公允价值计量的运用将导致银行业上市公司财务报告稳健性的下降,但相对于非银行业上市公司,审慎监管将导致银行业财务报告稳健性的下降程度降低。

四、研究设计

(一)样本选取

从财务报告的角度看,截至 2013 年年底,我国分别于 1993、1998、2001 和 2006 年对会计制度进行了较大幅度的改革。从审慎监管的角度看,2000 年之前我国银行的贷款准备金一直按 1%的固定比例计提;2000 年,财政部首次放开了上市银行贷款准备金提取的比例限制,随后,央行于 2002 年发布了贷款 5 级分类的准备金计提指引;2005 年 8 月,财政部要求自 2006 年起在上市和拟上市商业银行采用未来现金流量折现法确定贷款损失准备。结合以上我国会计制度和银行业审慎监管制度的变化,为减少制度变迁对财务报告稳健性的影响,本文将研究期间限定为 2001－2013 年,样本分布见表 1。从表 1 看,2001－2013 年银行业上市公司年样本量为 135 家,非银行业上市公司年样本量为 23201 家,其中非银行金融业上市公司为 221 家,非金融业上市公司为 22980 家。

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

表 1　　上市公司中银行业和非银行业上市公司

年度	银行业上市公司	非银行业上市公司		合计
		非银行金融业上市公司	非金融业上市公司	
2001	3	11	1238	1252
2002	4	12	1299	1315
2003	5	12	1362	1379
2004	5	12	1449	1466
2005	5	12	1444	1461
2006	7	14	1522	1543
2007	14	16	1628	1658
2008	14	16	1682	1712
2009	14	18	1828	1860
2010	16	21	2092	2129
2011	16	24	2323	2363
2012	16	25	2536	2577
2013	16	28	2577	2621
合计	135	221	22980	23336

数据来源：所有数据均来自国泰安数据库(CSMAR)。下同。

(二)研究模型

从目前来看，研究稳健性的模型主要有盈余/股票报酬关系测度(Basu，1997)，盈余时间序列模型(Basu，1997)，应计利润/现金流量关系测度(Ball 和 Shivakumar，2005)等。但 Basu(1997)盈余/股票报酬关系测度(以下简称 Basu 模型)运用相对更为广泛。在我国，李增泉和卢文彬(2003)、赵春光(2004)、陈旭东和黄登仕(2006)、朱茶芬(2006)、曲晓辉和邱月华(2007)使用 Basu 模型检验我国上市公司盈余稳健性时，得到了比较一致的结论。张兆国等(2012)发现，在各种会计稳健性计量方法中，Basu 模型具有较高的可靠性，具有比较优势。此外，考虑到银行业上市公司和非银行业上市公司在资产结构方面存在很大差异，单纯通过财务指标(如 ROE 等)来对比两者在财务报告稳健性上的差异，会导致结论不可比。因此，基于以上考虑，本文采用 Basu 模型来度量财务报告稳健性。

根据 Basu(1997)的定义，盈余稳健性是指公司会计盈余对“坏消息”的反映比对“好消息”的反映更及时。在有效市场假设下，由于股票价格反映了所有公开的信息，因此可以用正的股票回报来表示“好消息”，负的股票回报表示“坏消息”。无论对银行业上市公司，还是对非银行业上市公司而言，这都是成立的。Basu 模型见模型(1)：

$$EPS_{it}/P_{it-1}=\beta_0+\beta_1 DR_{it}+\beta_2 R_{it}+\beta_3 DR_{it}\times R_{it}+\varepsilon_{it} \quad (1)$$

在模型(1)中，EPS_{it} 表示 i 公司第 t 年的每股收益；P_{it-1} 表示 i 公司 t 年度 4 月底的股票价格(收盘价)；R_{it} 表示 i 公司 t 年度持有期股票回报率，即当年度 1 月初至 12 期间持有股票的回报率，其计算公式为 $R_{it}=\Pi_{j=1}^{12}(1+RET_{ij})-1$，其中 RET_{ij} 表示 i 公司第 j 个月的考虑现金红利再投资的月个股回报率；DR_{it} 为哑变量，当 $R_{it}<0$ 时取 1，$R_{it}>0$ 时取 0；ε_{it} 表示随机误差项。

在模型(1)中主要考察系数 β_2 和 β_3，β_2 度量会计盈余确认“好消息”的及时性；β_3 度量会计盈

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

余反映"坏消息"较之"好消息"的增量程度，即我们通常所说的稳健性系数；$\beta_2+\beta_3$ 度量会计盈余反映"坏消息"的及时性。

为检验假设 1，本文在 Basu 模型的基础上使用区分银行业上市公司与非银行业上市公司的虚拟变量来构建模型(2)，以此来检验银行业和非银行业上市公司财务报告稳健性的差异。

$$EPS_{it}/P_{it-1}=\beta_0+\beta_1\times DR_{it}+\beta_2\times R_{it}+\beta_3\times DR_{it}\times R_{it}+\alpha\times BANK_{it}\times(\beta_0+\beta_1\times DR_{it}+\beta_2\times R_{it}+\beta_3\times DR_{it}\times R_{it})+\varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中，BANK 为哑变量，包括 BANK1 和 BANK2。BANK1 用来区分银行业上市公司和非银行业上市公司，当样本公司为银行业上市公司时，BANK1 取 1，当样本公司为非银行业上市公司时，BANK1 取 0。BANK2 用来区分银行业上市公司和非银行金融业上市公司，当样本公司为银行业上市公司时，BANK2 取 1，当样本公司为非银行金融业上市公司时，BANK2 取 0。β_3 度量了非银行业上市公司或非银行金融业上市公司财务报告的稳健性，$\alpha\beta_3$ 则度量了银行业上市公司财务报告稳健性的增量变化。

为检验假设 2，本文在 Basu 模型的基础上使用区分会计准则前后的虚拟变量来构建模型。模型(3)用来检验公允价值计量对银行业和非银行业上市公司财务报告稳健性的影响。

$$EPS_{it}/P_{it-1}=\beta_0+\beta_1\times DR_{it}+\beta_2\times R_{it}+\beta_3\times DR_{it}\times R_{it}+\lambda\times DIC_{it}\times(\beta_0+\beta_1\times DR_{it}+\beta_2\times R_{it}+\beta_3\times DR_{it}\times R_{it})+\varepsilon_{it} \quad (3)$$

其中，DIC_{it} 表示虚拟变量，当年度为 2007－2013 年时，取 1，当年度为 2001－2006 年时，取 0。

五、实证检验

(一)描述性统计

主要变量每股收益(EPS)和持有期回报(R)的描述性统计见表 2。

表 2　　描述性统计

统计量	银行业		非银行业		非银行金融业		非金融业	
	EPS	R	EPS	R	EPS	R	EPS	R
样本量	135	135	23189	21505	221	208	22968	21297
均值	0.73	0.17	0.27	0.22	0.33	0.25	0.27	0.22
中位数	0.66	0	0.2	−0.06	0.23	−0.07	0.2	−0.05
标准差	0.38	0.65	0.36	0.81	0.45	0.98	0.36	0.81
最小值	0.15	−0.72	−0.84	−0.78	−0.65	−0.77	−0.84	−0.78
最大值	1.37	2.53	1.37	4.31	1.37	4.31	1.37	4.31

注：表 2 中非银行业上市公司包括非银行金融业上市公司和非金融业上市公司。下同。

从表 2 看，银行业上市公司的每股收益(EPS)的均值和中位数分别为 0.73 和 0.66，远远高于非银行业上市公司的均值和中位数(0.27 和 0.20)。在非银行业上市公司中，非银行金融业公司的每股收益均值和中位数(0.33 和 0.23)，略高于非金融业上市公司的每股收益均值和中位数(0.27 和 0.20)。从持有期回报(R)看，银行业上市公司的持有期回报均值要略低于非银行业上市公司，但其中位数较非银行业上市公司高。这主要是因为，相对于银行业上市公司，非银行业上市公司持有期回报的波动更大。非银行金融业上市公司和非金融业上市公司持有回报的标准差分

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

别为 0.98 和 0.81，较银行业上市公司持有期回报的标准差 0.65 高。

（二）回归分析

1. 银行业与非银行业上市公司财务报告稳健性的比较

表 3　　银行业与非银行业上市公司财务报告稳健性的比较结果

被解释变量	银行业与非银行业的比较 EPS_{it}/P_{it-1}	银行业与非银行金融业比较 EPS_{it}/P_{it-1}	银行业与非金融业比较 EPS_{it}/P_{it-1}
DR	−0.001 (−0.28)	−0.020 (−1.55)	−0.001 (−0.21)
R	0.012*** (5.55)	0.003 (0.19)	0.012*** (5.55)
DR×*R*	0.066*** (9.27)	−0.004 (−0.14)	0.067*** (9.28)
BANK	0.114*** (10.30)	0.117*** (8.93)	0.114*** (10.30)
BANK×*DR*	−0.007 (−0.43)	0.012 (0.62)	−0.007 (−0.45)
BANK×*R*	−0.040*** (−4.45)	−0.031* (−1.69)	−0.040*** (−4.46)
BANK×*DR*×*R*	0.132*** (5.68)	0.202*** (5.71)	0.132*** (5.64)
常数项	0.026*** (10.13)	0.024*** (3.35)	0.026*** (10.04)
N	20261	310	20073
R-squared	0.01	0.39	0.01
F 值	85.50***	44.54***	85.16***

注：***、**和 * 分别表示在 1%、5%和 10%的水平上显著。下同。

从表 3 看，银行业上市公司盈余对坏消息的增量影响，较非银行业、非银行金融业、非金融业上市公司而言，分别高出 0.132、0.202 和 0.132，均在 1%的水平下显著，银行业上市公司盈余稳健性要显著高于非银行业上市公司。这一结果表明，银行业的审慎监管原则对财务报告产生了显著影响。审慎监管原则对信用风险、市场风险和操作风险计提资本的要求，以及对违约损失更及时的确认，使得银行业上市公司对资产损失的确认相对于对其收益的确认更加及时，从而导致了更稳健性的财务报告。

2. 审慎监管、公允价值计量对财务报告稳健性的影响

表 4　　公允价值计量对财务报告稳健性的影响

被解释变量	银行业 EPS_{it}/P_{it-1}	非银行业 EPS_{it}/P_{it-1}	非银行金融业 EPS_{it}/P_{it-1}	非金融业 EPS_{it}/P_{it-1}
DR	−0.030*** (−2.86)	0.039*** (5.03)	−0.049 (−1.51)	0.040*** (5.16)

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

续表 4

被解释变量	银行业 EPS_{it}/P_{it-1}	非银行业 EPS_{it}/P_{it-1}	非银行金融业 EPS_{it}/P_{it-1}	非金融业 EPS_{it}/P_{it-1}
R	0.018***	0.014	−0.047	0.016
	(3.38)	(1.40)	(−1.34)	(1.54)
$DR\times R$	−0.053**	0.276***	0.030	0.277***
	(−2.02)	(9.94)	(0.32)	(9.88)
DIC	0.115***	0.004	0.001	0.005
	(9.02)	(0.65)	(0.04)	(0.74)
$DIC\times DR$	0.025	−0.041***	0.062*	−0.043***
	(1.52)	(−4.99)	(1.86)	(−5.12)
$DIC\times R$	−0.062***	−0.002	0.076**	−0.004
	(−4.83)	(−0.23)	(2.12)	(−0.40)
$DIC\times DR\times R$	0.302***	−0.259***	−0.018	−0.260***
	(9.38)	(−9.12)	(−0.19)	(−9.07)
常数项	0.050***	0.023***	0.024	0.022***
	(6.06)	(3.97)	(1.33)	(3.84)
N	122	20139	188	19951
R-squared	0.65	0.02	0.26	0.02
F 值	67.67***	41.84***	16.64***	41.23***

从表 4 看，2007 年新会计准则实施后，非银行业和非金融业上市公司的盈余稳健性显著下降，非银行金融业上市公司盈余稳健性在新会计准则实施前后未有变化，但银行业上市公司的盈余稳健性在新会计准则实施后，不但没有下降，反而显著提高了。并且，对银行业而言，盈余对好消息的反应系数在新会计准则实施前为 0.018，在新会计准则实施后为 −0.043(0.018−0.062)，新会计准则实施后盈余对好消息的反应为负。这一结果表明，公允价值计量的扩大不仅没有降低银行业的盈余稳健性，而且对好消息的确认也变得更为谨慎。尽管公允价值计量通常会导致财务报告稳健性的下降，但由于银行业审慎监管原则的存在，一定程度上降低了公允价值计量对财务报告的影响，因而导致财务报告稳健性并未出现预期的下降。而在股市上行周期，审慎监管的存在能够有效减少公允价值计量带来的顺周期效应，从而防止股市泡沫的出现。

考虑到上市公司年度报告是在年度结束后 4 个月内的公告，我们用当年度 6 月初至下一年度 5 月末期间持有期回报率作为“好消息”和“坏消息”的替代变量进行了敏感性分析。结果显示，除了非银行金融业具有稳健性；银行业上市公司的稳健性在 2007 年新会计准则执行后并没有显著变化这两项结果不同外，其他结论均没有变化(未列出结果)。

考虑到 2003 年银监会成立之前，我国银行审慎监管非常弱，本文通过排除 2001−2003 年的样本，对模型(2)和模型(3)进行了重新检验，结果显示，银行业上市公司较非银行业上市公司的盈余稳健性较未排除前更高(未列出结果)，这表明，银监会成立后，强化审慎监管增加了银行业上市公司的财务报告稳健性。

由于 Basu 模型在自变量中仅考虑了股票回报，如果股票回报未能反映所有的“好消息”和“坏

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

消息”，那么模型可能出现计量误差和遗漏变量等问题而导致内生性。对此，本文进一步使用固定效应面板模型来进行分析，以便在一定程度上消除内生性的影响。结果显示，结论没有变化（未列出结果）。

六、研究结论与政策建议

本文以财务报告稳健性为视角，运用 2001－2013 年我国沪深两市银行业上市公司 13 年的经验数据，检验了银行业审慎监管对财务报告稳健性的影响，以及 2007 年新会计准则实施后，公允价值计量运用的扩大对银行业审慎监管与财务报告稳健性关系的影响。研究发现，同非金融业上市公司类似，我国银行业上市公司的财务报告具有稳健特征。受银行业审慎监管原则的影响，我国银行业上市公司的盈余稳健性要显著高于非银行业上市公司，并且 2007 年企业会计准则实施后，银行业上市公司的盈余稳健性并未发生显著下降。

无论是银行业上市公司，还是非银行业上市公司，研究均表明，会计制度层面稳健性原则的强化对实务中上市公司盈余稳健性的提高均起到了直接的推动作用。对银行业而言，由于其具有高负债率、高风险特点，为了保护广大债权人（存款人）的利益，除了在会计准则中贯彻稳健性原则外，还应当进行审慎监管，以保护债权人利益和维护金融稳定。我们的研究表明，无论是会计准则中的稳健性原则，还是银行业的审慎监管，都对银行业上市公司财务报告的稳健性产生了重要影响，审慎监管强化了银行业公司财务报告的稳健性，对保护债权人利益发挥了重要作用。

尽管 2007 年新会计准则实施后，扩大了公允价值计量的运用，但是，没有证据显示银行业上市公司的财务报告稳健性出现了显著下降，这表明，由于银行业审慎监管原则的存在，一定程度上降低了公允价值计量对财务报告稳健性的影响，从而没有导致财务报告稳健性出现预期的下降。对高负债、高风险的银行业而言，在会计准则制定时，应当综合考虑特定行业监管原则对财务报告的影响。

参考文献：

1. 陈旭东、黄登仕：《上市公司会计稳健性的时序演进与行业特征研究》，《证券市场导报》2006 年第 4 期。

2. 杜兴强、杜颖洁：《会计准则、公允价值与会计稳健性——基于 1998－2008 年中国资本市场上市公司的经验证据》，《天津商业大学学报》2010 年第 2 期。

3. 丁友刚、岳小迪：《贷款拨备、会计透明与银行稳健》，《会计研究》2009 年第 3 期。

4. 李增泉、卢文彬：《会计盈余的稳健性：发现与启示》，《会计研究》2003 年第 2 期。

5. 李文泓：《关于宏观审慎监管框架下逆周期政策的探讨》，《金融研究》2009 年第 7 期。

6. 梁洁红、洪静明、陈昕、苗晓宇、王明远：《金融资产减值模型与审慎监管要求的差异与协同——基于厦门辖内某中小城商行数据的经验分析》，《金融监管研究》2014 年第 1 期。

7. 刘明康：《审慎监管是银行业金融机构生命线》，《中国证券报》2009 年第 3 期。

8. 毛新述、戴德明：《会计制度变迁与盈余稳健性：一项理论分析》，《会计研究》2008 年第 9 期。

9. 彭玉龙、李荣林：《保险业的审慎监管与会计稳健性——来自国际非寿险公司的经验证据》，《金融研究》2007 年第 1 期。

10. 曲晓辉、邱月华：《强制性制度变迁与盈余稳健性——来自深沪证券市场的经验证据》，《会计研究》2007 年第 7 期。

11. 吴俊、康继军、张宗益：《中国经济转型期商业银行资本与风险行为研究——兼论巴塞尔协议在我国的实施效果》，《财经研究》2008 年第 1 期。

12. 肖翔、王佳、杨程程：《新会计准则下公允价值对会计稳健性的影响》，《北京交通大学学报（社会科学版）》2012 年第 1 期。

13. 尹继志、陈小荣：《巴塞尔协议Ⅲ》与我国银行业监管新政》，《金融监管》2012 年第 9 期。

14. 朱荼芬：《会计管制与盈余质量关系的实证研究》，《财贸经济》2006 年第 5 期。

15. 张荣武、伍中信：《产权保护、公允价值与会计稳健性》，《会计研究》2010 年第 1 期。

16. 张兆国、刘永丽、李庚秦：《会计稳健性计量方法的比较与选择——基于相关性和可靠性的实证研究》，《会计研究》2012 年

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

第 2 期。

17. 赵春光:《中国会计改革与谨慎性的提高》,《世界经济》2004 年第 4 期。

18. Ahmed, A., B. Billings. R. Morton. & M. Stanford-Harrls, The Role of Accounting Conservatismin Mitigating Bondholder-shareholder Conflicts over Dividend Policy and in Reducing Debt Costs. *The Accounting Review*, Vol. 77, No. 4, 2002, pp. 867—891.

19. Basu, S., The Conservatism Principle and the Asymlnetrie Timeliness of Earnings. *Journal of Accounting and Economies*, Vol. 24, No. 1, 1997, pp. 3—38.

20. Ball, R., P. Kothari & A. Robin, The Effect of lnternational Institutional Factors on Properties of Accounting Earnings. *Journal of Accounting and Economies*, Vol. 29, No. l, 2000, pp. l—51.

21. Ball, R. ,. & L. Shivakumar, Earnings Quality in U. K Private Firms. *Journal of Accounting and Economies*, Vol. 39, No. 1, 2005, pp. 83—128.

22. Brownbridge, M., C. Kirkpatrick and S. Maimbo, Prudential Regulation. *Finance and Development Briefing Papers*, Vol. 9, 2002, pp. 1—4.

23. Borio, C., & K. Tsatsaronis, Accounting and prudential regulation: from uncomfortable bedfellows to perfect partners?. *Journal of Financial Stability*, Vol. 1, No. 1, 2004, pp. 111—135.

24. Holthausen, R., & R. Watts, The Relevance of The Value-Relevance Literature For Financial Acounting Standard Setting. *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 31, No. 1—3, 2001, pp. 3—75.

25. Lara, J., B. Osma. & E. Penalva, The Effect of Earnings Management on the Asymmetric Timeliness of Earning. *Journal of Business and Accounting*, Vol. 32, No. 4, 2005, pp. 691—726.

26. Watts, R., Conservatism in Accounting Partl: Explanations and lmplications. *Accounting Horizons*, Vol. 17, No. 3, 2003, pp. 207—221.

Prudential Regulation, Fair Value Measurement and Financial Reporting Conservatism: Evidence from the Banking Industry

MAO Xinshu, MEI Xi (Beijing Technology and Business University, 100048)

ZHU Lin (University of International Business and Economics, 100029)

Abstract: This paper uses pooled cross-section model to examine the relationship between prudential regulation and financial reporting conservatism in the banking industry based on the listed bank companies in Shanghai and Shenzhen stock market from 2001 to 2013, and the effects of fair value measurement after the implementation of accounting standards in 2007 on financial reporting conservatism in the banking industry. We find that the earnings conservatism of listed banks is significantly greater than that of listed non-bank firms, and does not significantly decline with the widespread use of fair value measurement after the implementation of accounting standards in 2007. The finding indicates that prudential regulation strengthens financial reporting conservatism in the banking industry, which helps to protect the interests of creditors and maintain financial stability.

Keywords: Prudential Regulation, Fair Value, Conservatism

JEL: G21

责任编辑:老 牛

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net